



# Psicología Social del putinismo



## Psicología Social del Putinismo

*La guerra generada por Vladimir Putin y sus [siloviks](#) ofrece todas las condiciones para un análisis desde la Psicología Social, tratando de entender la cuestión que subyace a la errática conducta del Kremlin y su pésima productividad, porque nada de lo que se ha propuesto le ha resultado y en muchos casos ha logrado un efecto paradójico, reforzando lo que debía evitar y debilitando lo que pretendía potenciar. [En honor a las víctimas]*

### 1. Radiografía de un fracaso

Son tan espectaculares los fracasos del Kremlin en su guerra con Ucrania que es inevitable tratar de entender la lógica de sus errores diversos, confluyentes y sistemáticos:

- Intentando promover la adhesión de los rusos al gobierno la han degradado;
- procurando chantajear a la UE la perdieron como mercado de consumo energético;
- proponiendo recuperar su poder imperial se han aislado de Occidente;
- pretendiendo debilitar a la OTAN la han reforzado;
- queriendo evitar potenciales nuevos ingresos a la OTAN los han provocado;
- buscando defender a los civiles rusófonos de Ucrania los han bombardeado y asesinado;
- proclamando su autodefensa han sido calificados de agresores en Oriente y Occidente;





- pretendiendo jerarquizar su poderío bélico han expuesto las debilidades de su armamento perdiendo mercados de exportación;
- queriendo demostrar que sus fuerzas armadas se equiparan a las occidentales han quedado en ridículo por sus errores estratégicos, tácticos, logísticos y tecnológicos;
- promocionando la ternura y el amor ruso han sido repetidamente acusados como criminales de guerra que serán juzgados en una corte internacional ad hoc.

¿Cómo es posible que un país que invadió a su vecino pierda el conflicto, cuando es 28 veces más grande, tiene 35 veces más habitantes, su economía es 4 veces mayor y sus recursos militares se consideran ilimitadamente más potentes que los recursos de su vecino?

País	Fed. Rusa 	Ucrania 
Territorio	17.125.191 Km <sup>2</sup>	603.700 Km <sup>2</sup>
Población	145.478.097	41.167.336
Densidad	8.42 hab/km <sup>2</sup>	71 hab/km <sup>2</sup>
PIB Nominal	\$US 11.665 x hab.	\$US 2.963 x hab.
Gini (Desigualdad)	36	25,5

¿Qué es lo que provoca que en un conflicto entre naciones el contrincante objetivamente más débil pueda imponer su perspectiva de la realidad ante el más fuerte?

*"En resumen, Rusia ha perdido: ha perdido estratégica, operativa y tácticamente"*  
[General Mark Milley](#) Presidente del Estado Mayor Conjunto de los EUA,

*"La guerra es un fracaso político y militar para Rusia".*  
[John Chipman](#), Instituto Internacional de Estudios Estratégicos

*"Rusia está perdiendo" (y...) "el mundo libre está ganando"*  
[Sir Tony Radaki](#), Jefe Estado Mayor de la Defensa del Reino Unido

*"Un año después de que el presidente Putin atacara a Ucrania, está claro que su guerra ha sido un fracaso estratégico en todos los sentidos"*  
[Antony Blinken](#) Secretario de Estado de EE. UU.

¿Cuándo en la historia de la humanidad un enfrentamiento tan desigual de fuerzas provocó un resultado tan inesperado? Pero sobre todo ¿Cuál es el factor clave para explicar tan tremendos fracasos en todos los frentes?

Tal vez uno de los escenarios de la historia que muestra un fracaso tan rotundo de las fuerzas objetivamente superiores sea el de la conquista de México por parte de los españoles en el siglo XVI.

Hernán Cortés embarcó en La Habana hacia su recorrida por el Golfo de México el 12 de febrero de 1518, sin mayor experiencia, en 11 naves, 550 soldados y marineros, 16 caballos, 32 ballesteros, 13 escopeteros, 4 tiros de bronce y 4 falconetes, además de las espadas y lanzas como armas habituales.





El imperio mexica de unos 200.000 km<sup>2</sup> y con 10.000.000 de habitantes bajo el gobierno del emperador Moctezuma II, era el imperio más poderoso de la época, con una tecnología militar experimentada orientada a disciplinar a las distintas naciones mesoamericanas sometidas por Tenochtitlán, con una dotación de entre 100.000 y 500.000 guerreros según las necesidades de cada campaña.

El lingüista búlgaro [Tzvetan Todorov](#) analiza la conquista de América desde la perspectiva del encuentro con el otro, desde la capacidad de salirse de sí mismo para comprender a los otros, desde el reconocimiento de los otros a la vez semejantes y diferentes de uno mismo.

La solución de las controversias planteadas como juegos del poder requieren identificar al otro, reconocer sus intereses para poder anticipar su lógica lúdica en la confrontación.

Ya sea para vencerlo, asociarse o entregarse al otro, resulta indispensable reconocer la “otredad” legítima de la contraparte, sus expectativas, sus cualidades y sus debilidades propias e irrepetibles.

## 2. Reconociendo la otredad

Moctezuma trata a Cortés como a una personalidad relevante, lo atiende con el protocolo usual de los mexicas hacia los jefes de otras tierras. El emperador mexica ordena entregar obsequios para que los recién llegados comprendan la dimensión del poder de los locales.

Algunos autores arriesgan que Moctezuma confunde a Cortés con el dios de la guerra Quetzalcóatl, aunque esa versión es actualmente criticada. De todos modos, vale reproducir el hipotético mensaje de Moctezuma cuando se encuentra con el conquistador español, construido por el historiador fray [Bernardino Sahagún](#):

*“Oh, nuestro señor, has sufrido fatiga, has soportado el cansancio, has venido para llegar a la tierra. Has venido para gobernar la ciudad de México, has venido para descender sobre tu alfombra, sobre el asiento que por un momento he guardado para ti... No estoy meramente soñando, no veo en sueños. No sueño simplemente que te veo, que contemplo tu rostro... Los gobernantes que ya han desaparecido sostenían que tú vendrías a visitar la ciudad, que descenderías sobre tu alfombra, sobre el asiento”.*

Hayan sido considerados los españoles como dioses o como humanos, lo cierto es que Moctezuma no los comprende, los asocia a sus esquemas referenciales previos, no logra identificar que no son iguales a un dios ni iguales a un jefe guerrero mesoamericano, pero los trata como si lo fueran.

Moctezuma no puede construir simbólicamente el concepto de la otredad, en una dimensión diferente y a la vez semejante a los mexicas.

Su dificultad lleva a Moctezuma a lograr los efectos contrarios a los que busca, despertando la ambición de los españoles en lugar de provocar el respeto por la autoridad y el poder de los mexicas.

El presidente Putin y sus jefes asociados muestran una dificultad similar a la de Moctezuma: No logran la capacidad simbólica de construir la noción de otros diferentes a ellos mismos.





En sus discursos oficiales, Vladimir Putin se queja amargamente de la ingratitud de los ucranianos hacia el amor protector ofrecido por el gobierno ruso, como un padre tierno triste por la lejanía de sus amados hijos, mientras ordena el bombardeo, asesinato, violación, secuestro y deportación de los civiles ucranianos.

*“En primer lugar, me gustaría enfatizar que el muro que ha surgido en los últimos años entre Rusia y Ucrania, entre las partes de lo que es esencialmente el mismo espacio histórico y espiritual, en mi opinión es nuestra gran desgracia y tragedia común. Estas son, ante todo, las consecuencias de nuestros propios errores cometidos en diferentes períodos de tiempo. Pero estos también son el resultado de los esfuerzos deliberados de aquellas fuerzas que siempre han tratado de socavar nuestra unidad.*

*Estoy seguro de que la verdadera soberanía de Ucrania solo es posible en asociación con Rusia. Nuestros lazos espirituales, humanos y civilizatorios formados durante siglos y tienen su origen en las mismas fuentes, han sido endurecidos por pruebas, logros y victorias comunes. Nuestro parentesco se ha transmitido de generación en generación. Está en los corazones y en la memoria de las personas que viven en la Rusia y Ucrania modernas, en los lazos de sangre que unen a millones de nuestras familias. Juntos siempre hemos sido y seremos muchas veces más fuertes y exitosos. Porque somos un solo pueblo.”*

[Vladimir Putin](#) 12.07.2021

*“Me gustaría enfatizar nuevamente que Ucrania no es solo un país vecino para nosotros. Es parte inalienable de nuestra propia historia, cultura y espacio espiritual. Estos son nuestros camaradas, los más queridos para nosotros, no solo colegas, amigos y personas que alguna vez sirvieron juntos, sino también parientes, personas unidas por sangre, por lazos familiares.”*

[Vladimir Putin](#) 21.02.2022

*“Para entender la guerra que libra Putin contra Ucrania y su pueblo es necesario considerar la autopercepción y la percepción del mundo que se forjó dentro de la clase política rusa, y el lugar que le reservan a Ucrania en ella. Para Putin, los ucranianos y los rusos son «uno y el mismo pueblo», mientras que la identidad nacional ucraniana diferenciada de la rusa es el resultado de una conspiración tramada por aquellos que quieren debilitar a Rusia. Las elites zaristas también creían que las potencias rivales alimentaban el sentimiento nacional ucraniano para debilitar a Rusia. Dos siglos después, Putin expresa esta misma obsesión, que configura tanto su retórica como su acción política”.*

[Hanna Perekhoda](#) 11.2022

### 3. Pérdida de percepción del contexto

Al mirar a los españoles como una proyección de sí mismo y no como seres diferentes, Moctezuma provoca errores fatales porque insiste en esperar que los otros reaccionen como él desea que lo hagan.





Moctezuma trata a los españoles con magnificencia y solo logra despertar su codicia generando las condiciones para ser secuestrado por Cortés.

Los mexicas no dominan el lenguaje de los visitantes, los confunden con sus propias representaciones internas.

Moctezuma no percibe el resentimiento que ha provocado en los pueblos sometidos ahogados de impuestos, ni el riesgo para Tenochtitlán que representan los caciques sometidos rencorosos.

Los prisioneros españoles son desollados vivos y descuartizados para provocar temor en sus compañeros de armas, pero esas acciones antes que atemorizar solo logran que los españoles luchen hasta la muerte porque la muerte es preferible al martirio.

En los combates los mexicas gritan para aterrar a los españoles, pero con eso solo logran identificar su posición en la selva.

En cambio, Cortés intentó por diversos medios debilitar el poder de Moctezuma. Se encargó tempranamente de lograr recursos para traducir sus lenguas, comprender mejor sus intereses y persuadirlos para lograr sus propios objetivos.

Cortés entendió sus propias debilidades en esa epopeya y trató de lograr alianzas con las tribus descontentas del dominio de Tenochtitlán, operó con sus aliados considerándolos pares y no súbditos, fiel a la consigna de compensar políticamente su desventaja numérica además de su desconocimiento del terreno y las costumbres locales.

*“...vemos que entre hispanos e indígenas existe una interesante coordinación operativa en los campos de batalla como nunca antes nos lo habían mencionado.*

*Es importante decirlo ya que los niveles de comunicación para organizar las batallas partían directamente de lo que los indígenas querían informar con lo que Marina y los traductores decían a Cortes, es decir, los sistemas de comunicación tan sustanciales en una guerra tenían la gran barrera cultural y lingüística que como vemos, muchas veces fue superada para llevar a cabo operativos exitosos. Los guerreros indígenas mencionaron a Cortés qué tenían los enemigos, y traían diversos grupos listos para llevar a cabo emboscadas.”*

*“...Vemos que, en términos operacionales, en efecto los planteamientos tácticos y estrategias militares no fueron producto únicamente del llamado “genio militar de Cortés” sino en apoyo y en completo equipo operacional, logístico y estratégico del verdadero genio militar de la conquista, es decir, los capitanes indígenas quienes conocían el territorio, las formas de combate de sus contemporáneos, las reglas militares del juego, los sistemas de armamento y las particularidades de la guerra mesoamericana...”*

*[Marco Antonio Cervera Obregón](#)*





Un muy reducido grupo del entorno íntimo de Putin planificó la invasión a Ucrania considerando que el secreto era una clave esencial para el éxito.

La incapacidad de ese grupo de percibir las condiciones reales del contexto para plantear objeciones razonables al plan, vale como argumento de una comedia (o tragedia) de enredos, si no provocaran tantas muertes evitables.

Fue tan cerrado el secreto del pequeño grupo ruso que la mayoría de los generales que debía conducir las tropas se enteraron poco antes de la orden de ataque, por lo cual nadie anticipó una preparación adecuada.

Los militares responsables de los servicios de espionaje que durante mucho tiempo recibieron enormes pagos para motivar a los espías en Ucrania, fueron detenidos a las dos semanas de la invasión, cuando resultó obvio que la ruta del dinero no trajo de vuelta información confiable.

Los ciudadanos ucranianos que recibirían a los soldados rusos con los brazos abiertos y comida casera, en realidad entregaron alimentos, pero secretamente intoxicados, actuando además como sensores muy confiables para informar al ejército ucraniano sobre los movimientos enemigos.

Además, las conductas de pillaje, violaciones, torturas y asesinatos que los soldados rusos - especialmente los privados- dejaron a su paso, predispusieron a todos los ucranianos a reforzar por indignación el rechazo a la invasión, incluyendo a aquellos que inicialmente estuvieron a favor de un probable gobierno ruso.

El equipamiento, la logística, el mando y control para coordinar acciones de fuerzas combinadas, demuestran que los rusos están muy lejos de la imagen de un ejército profesional de alta preparación.

*“Rusia planeó invadir Ucrania durante un período de 10 días y luego ocupar el país para permitir la anexión en agosto de 2022. El plan ruso presuponía que la velocidad y el uso del engaño para mantener a las fuerzas ucranianas alejadas de Kiev podrían permitir la rápida toma de la capital. El plan de engaño ruso tuvo éxito en gran medida y los rusos lograron una ventaja de relación de fuerza de 12: 1 al norte de Kiev.*

*Los cacareados espías de Rusia cometieron una serie de errores garrafales. Muchos hablaron solo con los ucranianos que estaban de acuerdo en que el país estaba maduro para la conquista y caería sin una lucha seria.*

*La invasión también reveló una podredumbre más profunda en las fuerzas armadas de Rusia, incluida la corrupción endémica y la falta de entrenamiento. Cuando Valery Gerasimov, el jefe del estado mayor general, se reunió con su homólogo británico en febrero, afirmó que Rusia había alcanzado la paridad militar convencional con las fuerzas armadas estadounidenses. Esa afirmación ha sido expuesta como hueca”.*

*Royal United Services Institute (RUSI) Lecciones Preliminares en la invasión de Rusia a Ucrania. Febrero/Julio 2022*





*“Esta invasión no es la que los generales habrían querido, porque [no la diseñaron ellos, sino Putin](#) y sus amigos del KGB. Imaginaron que bastaba con mandar un puñado de paracaidistas para capturar a Zelenski y todo el país se echaría a sus brazos, como ocurrió en Crimea en 2014. No prepararon nada. La mayoría de los generales ni siquiera sabía de la invasión hasta pocos días antes. Putin no supo ver que a pesar de la reforma quedaban aún [grandes problemas en el ejército](#), incluidos algunos culturales, como la falta de iniciativa entre los oficiales o [el bullying a los reclutas](#).”*

*Si creíamos que Putin no lanzaría esta guerra es precisamente porque [sabíamos que si lo hacía, Rusia acabaría metida en una trampa desastrosa](#). Pensábamos que él debía verlo igual. Pero no calibramos hasta qué punto está rodeado por una camarilla que solo le dice lo que quiere oír. Hasta qué punto Putin cree que Ucrania realmente no es un país y que los ucranianos no se resistirían a la invasión o incluso recibirían a los rusos con los brazos abiertos. No anticipamos que enfocaría la campaña de forma tan torpe.”*  
*[Mark Galeotti](#) Escritor, profesor y experto en Ucrania contemporánea.*

#### 4. El peso cultural del sentido

¿Por qué los guerreros de Moctezuma no lograron imponer su superioridad numérica, su conocimiento del terreno y su experiencia?

Vemos cómo para los mexicas las personas pueden transformarse rápidamente en “cosas”, en objetos de esclavitud, en insumos de rituales religiosos, en bienes de intercambio o en municiones para ensayar las tácticas guerreras.

Se considera perfectamente normal en esa cultura tratar a los niveles más bajos de la escala social (O ser tratados por los niveles superiores) como objetos o artefactos complementarios de los rituales sociales.

*“Al leer la historia de México, uno no puede dejar de preguntarse: ¿por qué no resisten más los indios? ¿Acaso no se dan cuenta de las ambiciones colonizadoras de Cortés? La respuesta cambia el enfoque del problema: los indios de las regiones que atravesó Cortés al principio no se sienten especialmente impresionados por sus objetivos de conquista porque esos indios ya han sido conquistados y colonizados por los aztecas. El México de aquel entonces no es un estado homogéneo, sino un conglomerado de poblaciones, sometidas por los aztecas, quienes ocupan la cumbre de la pirámide.”*  
*[Tzvetan Todorov](#) La conquista de América*

Más allá de los discursos y las arengas, en el siglo XXI las personas tienden a desarrollar mayor protagonismo sobre las decisiones que los afectan, buscan encontrarle algún sentido a lo que hacen, especialmente cuando lo que deben hacer -como marchar a la guerra-, involucra su sobrevivencia.

Buena parte de los soldados rusos pertenecen a poblaciones de bajos recursos donde el salario militar es en muchos casos el mejor salario al que pueden acceder en su región y resulta una excelente alternativa ocupacional...en tiempos de paz.







¿Podrían los jefes rusos que impulsan la guerra desconocer la “otredad” ucraniana, pero ser sensibles a las expectativas y necesidades de los hombres y mujeres rusos?

Guiados exclusivamente por el tratamiento represivo que reciben los ciudadanos descontentos con el gobierno, los opositores políticos y los soldados reclutados luego del fiasco inicial de la invasión, pareciera que el desconocimiento en el Kremlin sobre la legítima existencia del otro como alguien diferente y autónomo, recae sobre los ucranianos tanto como sobre los rusos.

*“Por primera vez en la historia de la Rusia contemporánea, las autoridades han comenzado a arrestar, procesar y encarcelar a personas simplemente por tener una posición que va en contra de la corriente oficial.*

*Este año ha demostrado, cientos de veces, que una persona que dice, “en mi opinión personal, esta guerra de agresión es injustificada e ilegal”, puede ser procesada por “desacreditar al ejército” en virtud de un artículo del Código Administrativo aprobado en marzo pasado como parte de un paquete legislativo sobre la censura de guerra.”*  
<https://meduza.io/en/feature/2023/01/24/the-fog-of-war-spreads-over-daily-life>

*“...Incluso si estos jóvenes (rusos) no quieren la guerra y están mejor informados por Internet, todavía la aceptan sumisamente. Muy pocos están dispuestos a asumir alguna responsabilidad por la guerra. Todo me recuerda el comportamiento de la gente en la Unión Soviética cuando eran enviados a las granjas colectivas para cosechar. A ninguno de los estudiantes le gustaba sacar papas del suelo. Pero lo hicieron de todos modos porque sabían que la resistencia y la protesta abierta conducirían a la exclusión social total. Y así es también hoy.*

*La voluntad de participar en las protestas ha disminuido drásticamente en los últimos meses. La gente tiene miedo a la policía y a la represión. El número de presos políticos es de cientos. Pero lo principal es el miedo al aislamiento si vas en contra de la mayoría. Llevo años preguntando en nuestras encuestas: “¿Estás dispuesto a luchar si es necesario?” Y siempre más del 50 por ciento responde: “Tenga o no razón mi país, yo estoy listo”.*

*[Lev Gudkov](#) Director del instituto de opinión pública rusa Centro Levada*

Más de un millón de personas han escapado de Rusia a partir del anuncio de las movilizaciones de civiles para reclutar soldados. La gestión de la invasión provocó el exilio de lo más valioso de la inteligencia joven de Rusia, ingenieros tecnológicos, científicos, especialistas industriales, expertos en finanzas y comercio exterior que no solo escapan del reclutamiento, sino que además no ven oportunidades de desarrollo a largo plazo en su país.

El problema de la fuga de cerebros se complica porque Rusia sufre un crítico problema de pérdida de población debido a los muy bajos índices de natalidad (1,5 cuando es necesario al menos 2,1 para garantizar el recambio generacional), agravado por una de las tasas de mortalidad más altas del planeta, explicados en los últimos años por el COVID, pero además por una tasa de alcoholismo endémico que reduce drásticamente las expectativas de vida en los adultos.





Parte de la solución que han encontrado en el Kremlin para este problema poblacional ha sido el secuestro de miles de niños ucranianos para entregarlos en adopción a las familias rusas, luego de un proceso de internación para la “reeducación” en los beneficios del régimen político ruso. Más de 6.000 niños ucranianos robados han sido identificados hasta la fecha por organismos de DD.HH.

La [Universidad de Yale](#) ha informado de por lo menos 43 instalaciones relacionadas entre sí, que eran campamentos de verano antes de la guerra. Ciudades del Mar Negro, la Crimea ocupada y las ciudades de Moscú, Kazán y Ekaterimburgo son parte del mapa regional de las ubicaciones donde se “integran” a los niños con la sociedad rusa.

Una invasión imaginada en ceremonias grupales secretísimas durante 10 días, para una campaña de 15 días, que está prolongándose más de 365 días, obligadamente provoca en los soldados recién reclutados cicatrices profundas mucho antes de partir al combate.

Subyace con frecuencia en las decisiones rusas la idea del cuerpo ajeno como cosa sin humanidad, como “carne de cañón” reemplazable fácilmente, o como cuerpo inerte y por tanto inútil, al que no vale la pena rescatar para entregar a sus familiares y es mejor dejar abandonado para que abone el campo.

Por otra parte, parece evidente que el único sentido de la guerra para los soldados rusos, lo único que justifica arriesgar la vida, es el salario y la obediencia sumisa al poder del Estado. Parecen pocos incentivos para tan alto riesgo.

*“Este martes el medio Taiga.info, afirmó a su vez que la oficina del fiscal militar admitió que los movilizados de Norilsk que se entrenan en la región siberiana de Omsk se han quedado sin comida caliente.*

*El medio independiente Meduza se hizo eco además de videos grabados por movilizados en Tatarstán que exigieron a sus superiores que mejoren sus condiciones al quejarse de la falta de agua, leña para calentarse y de la entrega de armas obsoletas.*

*Entretanto, en la república rusa de Chuvashia más de cien movilizados se negaron a principios de mes a luchar en Ucrania por no haber recibido aún ningún pago de los 195.000 rublos mensuales (3.184 dólares) prometidos, según Gulagu.net.”*

<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/11/09/mas-movilizados-rusos-se-niegan-a-combatir-por-falta-de-pago-y-putin-analiza-crear-unidades-que-disparen-a-los-desertores>

*“Al menos 21 soldados, la mayoría provenientes de Moscú y la región de la capital rusa, fueron capturados por las fuerzas ucranianas cerca de la ciudad de Svatove, anunció el lunes el asesor del Ministerio de Relaciones Exteriores de Ucrania, Anton Gerashchenko, en una publicación de Telegram.*

*Los prisioneros de guerra dijeron que fueron ‘enviados a la muerte que les correspondía’ sin equipo ni entrenamiento y afirmaron que sus comandantes los abandonaron tan pronto como estuvieron bajo el fuego enemigo.*





*‘No comimos ni bebimos durante tres días. Nos sentamos en las trincheras empapadas’, dijo uno de los prisioneros sobre su experiencia en el frente.”*

<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/11/15/decenas-de-reclutas-rusos-se-rindieron-en-lugansk-y-denunciaron-la-estrategia-del-kremlin-nos-enviaron-a-la-muerte-sin-equipo-ni-entrenamiento/>

El gobierno ucraniano ha desarrollado una estrategia de rescate mediante el programa “Quiero vivir” para que los soldados rusos que no quieren participar en esta guerra puedan rendirse con garantías de seguridad.

Los soldados rusos deben conectarse con el programa vía Telegram y en un punto de cita un dron los guía hasta lugar seguro para rendirse sin violencia. El estado ucraniano garantiza tres comidas al día, servicios médicos calificados, protección legal y asesoramiento para reintegrarse a la vida social en Ucrania, preservando su identidad para evitar las represalias del Kremlin con sus familiares en Rusia.

## 5. Conclusiones

Pese a su enorme poderío bélico y económico, el Kremlin ha multiplicado sus errores en todos los frentes y continúa repitiéndolos como un mantra automático de suicidio colectivo, sostenido por un ejercicio autocrático y delirante del propio poder.

En la base del relato putiniano vinculado con Ucrania parece permanecer constante una disociación, divorcio o splitting, entre los que son los inquilinos del Kremlin y los otros, los ucranianos, los alemanes, los polacos, los norteamericanos...aunque también los propios votantes rusos.

Se impone analizar la cuestión del otro, la otredad.

La pregunta sobre el otro (¿Quién es? ¿Qué hace? ¿Qué quiere?) lleva necesariamente a una pregunta sobre uno mismo (¿Quién soy? ¿Qué hago? ¿Qué quiero?).

Reconocer al otro como semejante a uno en ciertos aspectos y diferente a uno en otros detalles, nos interroga sobre nosotros en la inevitable comparación.

¿Quién pregunta? Es la respuesta en el aire cuando alguien se interroga sobre otro.

El otro será siempre bajo o alto, gordo o flaco, lindo o feo, rico o pobre, poderoso o sometido en relación con aquel que hace la pregunta, mientras que la respuesta resultará sintónica o desafinada en relación a la posición relativa entre quien interroga y quien es interrogado.

Cognitivamente, reconocer al otro es una operación compleja que requiere un nivel de abstracción desarrollado, una capacidad simbólica suficiente que logre construir un puente entre las diferencias y una frontera entre las semejanzas, para que el otro y uno no se transformen en la misma cosa ni tampoco resulten entidades incompatibles.





La naturaleza humana previene los fallos en esa distinción entre uno y el otro o los otros, permitiendo que alguien trate superficialmente a otras personas “como si” les reconociera su identidad diferenciada, cuando en realidad solo genera estímulos automáticos que repite en todas sus interacciones con distintas personas.

Por las dificultades de construir la otredad uno puede terminar hablándose a sí mismo cuando se dirige a los demás, esperando de los otros lo que uno haría, atendiendo las necesidades de los otros por la interpretación de las propias necesidades, es decir, en buen castellano: Puede colocar al otro en un lugar de apenas existencia como entidad humana diversa e irrepitable.

En las sociedades occidentales tanto como en las orientales la baja percepción de la otredad puede posibilitar que los otros sean tratados como objetos sexuales, como bienes de intercambio, como pantallas donde proyectarse, como zombis persecutorios o como títeres estandarizados obedeciendo a hilos invisibles y eficientes.

El ejercicio del poder, los atributos del poder, pueden complejizar el problema por la natural asimetría entre el poderoso y aquellas personas vinculadas que ocupan un lugar subordinado en esa relación.

Cuando mayor es percibida la asimetría entre el poderoso y los subordinados, más fácil es que se intente emparejar la diversidad entre los subordinados, más tentador resulta limar las diferencias y forzar la homogeneidad entre los que dependen del líder, porque el pensamiento único es más sencillo de administrar.

Ese es el sentido del rechazo ruso a la diversidad de género, a la diversidad étnica, a la diversidad cultural y a la heterogeneidad política tan propia de las democracias. Las democracias se fortalecen en la diversidad, la cultura rusa se fortalece en la homogeneidad.

Para la cultura rusa la diversidad es pornográfica, sea sexual, política o cultural. Ese es el modelo repetido durante siglos por los zares y luego por los “bolcheviques”, término que en ruso significa “miembro de la mayoría”, bajo una doctrina que impuso “la dictadura del proletariado” y la liberación de los trabajadores como clase social, nunca como individuos autónomos.

Ese desconocimiento de la otredad que atravesó el fracaso de Moctezuma contra los españoles y sus aliados indígenas, es el que también parece unir todos los puntos de la variedad, magnitud y persistencia de los fracasos del Kremlin en su paranoica guerra contra Ucrania y Occidente.

Para la cultura del Kremlin los otros existen, pero apenas, lo imprescindible para reaccionar como se espera, nunca para disentir o crear alternativas a las expectativas del Kremlin. Y si no existen obedientemente, es preferible que no existan definitivamente, y salten por la ventana, sean encarcelados, enviados a Siberia, expulsados o sometidos hasta la muerte, donde ya no aportan ninguna divergencia.

¿Es legítima la diversidad rusa, su diferencia con Occidente? ¡Claramente! Siempre que no intente imponerla a otras culturas que siguen patrones de relaciones diferentes, donde el otro es realmente significativo, en sus diferencias y sus semejanzas. ©

